

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта, 102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

Дело № А28-2975/2010

100/14

г. Киров

09 июня 2010 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Чернигиной Т.В. при ведении протокола судебного заседания судьей Чернигиной Т.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью фирма «Олимпус» к обществу с ограниченной ответственностью «КировИнвестСтрой» третье лицо: Кремлев Дмитрий Леонидович об обязанности освободить здание,

при участии в судебном заседании представителей:

истца: Редькина А.Л. – директора, Рязанова А.А. – по доверенности от 15.10.2009;

установил:

общество с ограниченной ответственностью фирма «Олимпус» (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «КировИнвестСтрой» (далее – ответчик, ООО «КировИнвестСтрой») об обязанности освободить здание павильона закусочной «Олимп-1», площадью 95,2 кв.м., расположенное по адресу: г. Кирово-Чепецк, ул. Маяковского, 1а, кадастровый номер 43:42:000069:0045:6811/05/А, ссылаясь на истечение срока действия договора. В судебном заседании представители истца настаивают на удовлетворении исковых требований.

Ответчик и третье лицо, извещенные о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, явку своих полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили, письменные отзывы на иск не представили.

Суд на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчика и третьего лица.

Изучив материалы дела, заслушав представителей истца, суд установил следующее.

03.03.2009 между Обществом и Кремлевым Д.Л. (Арендодатели) и ООО «КировИнвестСтрой» (Арендатор) был заключен договор аренды (далее – Договор), в соответствии с которым Арендодатели передали, а Арендатор принял в срочное возмездное владение и пользование здание павильона закусочной «Олимп-

1», 1-этажный, площадью 95,2 кв.м, назначение: общественное питание, кадастровый номер 43:42:000069:0045:6811/05/А, принадлежащее Арендодателям на праве общей долевой собственности, что подтверждается выданными им свидетельствами о государственной регистрации права от 14.05.2007 № 43 АБ 081006 и от 20.02.2009 № 43 АВ 167164.

В силу пункта 1.4 Договора стороны подтверждают, что объект передан Арендатору, в связи с чем Договор является одновременно актом приемки-передачи.

Согласно пункту 5.1 срок действия Договора с 03.03.2009 по 23.02.2010.

Пунктом 5.2 Договора предусмотрено, что Договор может быть продлен на аналогичный срок на тех же условиях в случае, если ни одна из сторон не заявит о его расторжении в связи с прекращением срока действия не позднее, чем за один месяц до его истечения.

Претензией от 16.01.2010, направленной в адрес ответчика, истец предложил освободить здание павильона закусочной «Олимп-1».

После истечения срока действия Договора здание павильона закусочной Арендатором по акту не возвращено Арендодателям.

Неисполнение ответчиком обязанности по освобождению нежилого помещения послужило основанием для обращения в суд.

В силу пункта 1 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды заключается на срок, определенный договором.

В соответствии со статьями 309 и 622 Гражданского кодекса Российской Федерации при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

При прекращении договора недвижимого имущества арендованное имущество должно быть возвращено арендодателю по передаточному акту или иному документу о передаче, подписываемому сторонами (пункт 2 статьи 655 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из пункта 5.1 Договора следует, что срок аренды истек 23.02.2010. По окончании действия Договора Арендодатель – истец не был намерен его пролонгировать, о чем свидетельствуют пункт 5.2 Договора и претензия от 16.01.2010, поэтому арендные отношения между сторонами прекратились по истечении срока действия договора аренды.

Доказательств возврата ответчиком предмета Договора истцу на основании акта, подписанного уполномоченными представителями Общества, в материалы дела не представлено. Доказательства уклонения истца от приемки арендованного имущества суду также не представлены.

На основании изложенного, требования истца подлежат удовлетворению.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика и, учитывая, что истцу при обращении в суд была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета в сумме 4000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

требования общества с ограниченной ответственностью фирма «Олимпус» удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «КировИнвестСтрой» освободить здание павильона закусочной «Олимп-1», расположенное по адресу: г. Кирово-Чепецк, ул. Маяковского, 1а, кадастровый номер 43:42:000069:0045:6811/05/А.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КировИнвестСтрой» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 4000 руб. (четыре тысячи руб. 00 коп.).

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или в кассационную инстанцию (Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа) в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Т.В. Чернигина